

LanguageTool como herramienta de corrección gramatical en textos académicos

LanguageTool as a grammar correction tool in academic texts

Danilo Sebastián Baca Arcos

Universidad Técnica de Cotopaxi
danilo.baca3746@utc.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-1779-7259>
Cotopaxi – Ecuador

Lizbeth Camila Chicaiza Yanez

Universidad Técnica de Cotopaxi
lizbeth.chicaiza9843@utc.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-8260-2404>
Cotopaxi – Ecuador

Dr. Raúl Bolívar Cárdenas Quintana PhD.

Universidad Técnica de Cotopaxi
raul.cardenas@utc.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4336-7908>
Cotopaxi – Ecuador

Formato de citación APA

Baca, D. Chicaiza, L. & Cárdenas, R. (2026). LanguageTool como herramienta de corrección gramatical en textos académicos. Revista REG, Vol. 5 (Nº. 2), p. 3035 – 3046.

INTELIGENCIA COLECTIVA

Vol. 5 (Nº. 2). abril – junio 2026.

ISSN: 3073-1259

Fecha de recepción: 20-06-2026

Fecha de aceptación: 25-06-2026

Fecha de publicación: 30-06-2026



RESUMEN

La investigación de LanguageTool como herramienta de corrección gramatical en textos académicos analiza el impacto de su uso en la calidad de la escritura académica de estudiantes de Segundo de Bachillerato en la Unidad Educativa Miguel Iturralde. Se fundamenta en la idea de que la corrección gramatical debe integrarse como parte del proceso de construcción del texto y no ser una tarea mecánica final, donde se señala la necesidad de una mediación docente para que la retroalimentación automatizada contribuya efectivamente al aprendizaje. El objetivo fue fortalecer la corrección de textos académicos mediante el uso de la herramienta LanguageTool. Se aplicó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental de un solo grupo, los datos se recolectaron a través de una encuesta estructurada validada con 13 ítems, aplicada a 13 estudiantes antes y después de una intervención pedagógica de cuatro semanas. Los resultados mostraron un aumento significativo en la percepción del uso pedagógico de LanguageTool (media de 2,98 a 3,99) y en la calidad percibida de la escritura académica (media de 3,13 a 4,27), lo que reflejó mejoras del 46,15% y 43,59%. Además, se observó una mayor disposición y seguridad para aplicar correcciones basadas en las sugerencias del corrector digital. Por ello, LanguageTool acompañado de una adecuada orientación docente, puede apoyar efectivamente la autocorrección gramatical, donde se promueva una práctica consciente y reflexiva en la revisión de textos académicos, aunque se aclara que estos resultados corresponden a percepciones estudiantiles y no a una evaluación directa del desempeño en la escritura.

PALABRAS CLAVE: LanguageTool, corrección, Textos académicos, escritura académica.

ABSTRACT

The research on LanguageTool as a grammar correction tool in academic texts analyzes the impact of its use on the academic writing quality of Segundo de Bachillerato students at Unidad Educativa Miguel Iturralde. It is based on the idea that grammar correction should be integrated as part of the text construction process and not merely seen as a mechanical final task, emphasizing the need for teacher mediation so that automated feedback effectively contributes to learning. The objective was to strengthen the correction of academic texts through the use of the LanguageTool tool. A quantitative approach was applied with a non-experimental single-group design, and data were collected through a validated structured survey with 13 items, administered to 13 students before and after a four-week pedagogical intervention. Results showed a significant increase in the perception of the pedagogical use of LanguageTool (mean from 2.98 to 3.99) and perceived quality of academic writing (mean from 3.13 to 4.27), reflecting improvements of 46.15% and 43.59%, respectively. Additionally, there was greater willingness and confidence to apply corrections based on the digital corrector's suggestions. Therefore, LanguageTool, accompanied by appropriate teacher guidance, can effectively support grammar self-correction, promoting a conscious and reflective practice in the revision of academic texts, although it is clarified that these results correspond to student perceptions and not a direct evaluation of writing performance.

KEYWORDS: LanguageTool, correction, academic texts, academic writing.



INTRODUCCIÓN

La escritura académica en bachillerato no se limita a colocar tildes o signos de puntuación en el lugar correcto; implica seleccionar información pertinente, ordenar ideas, sostener una postura y revisar si cada párrafo cumple una función dentro del texto. En esa etapa, la corrección gramatical debe comprenderse como parte del proceso de construcción del escrito y no como una acción mecánica ubicada al final. La literatura reciente sobre retroalimentación automatizada muestra que estos recursos pueden apoyar el aprendizaje cuando se integran a prácticas de revisión y el estudiante participa activamente en la toma de decisiones (Fleckenstein et al., 2023; Ranalli, 2021). En este sentido, Zhai & Ma (2023) reportan que la evaluación automatizada de la escritura puede producir un *“large positive overall effect on writing quality”*; sin embargo, advierten que su efectividad depende del contexto, del nivel educativo y del modo en que se acompaña la retroalimentación.

En Lengua y Literatura, esta necesidad aparece con frecuencia en informes, comentarios, resúmenes y ensayos breves. Los estudiantes entregan sus escritos sin una segunda lectura, por falta de tiempo, por desconocimiento de criterios de revisión o porque esperan que el docente señale todos los errores. LanguageTool se ubica en este escenario como un recurso de apoyo que revisa gramática, puntuación, estilo y ortografía en más de 30 lenguas (Grammarly, 2026). No obstante, su aporte didáctico no depende solo de la herramienta, sino de la manera en que el docente enseña a leer cada alerta. UNESCO plantea una visión *“human-centred”* de las tecnologías de inteligencia artificial en educación (Miao y Holmes, 2023) y la Unión Europea (2022) recomienda un uso crítico, transparente y ético. De forma complementaria, la OECD (2026) advierte que las herramientas de IA pueden apoyar el aprendizaje si se guían con principios pedagógicos claros; de lo contrario, pueden mejorar el producto inmediato sin asegurar aprendizaje real.

El problema de investigación se ubica en Segundo de Bachillerato de la Unidad Educativa Miguel Iturralde, en el cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi. En este contexto, la revisión de textos académicos requiere estrategias que ayuden al estudiante a reconocer dificultades gramaticales, organizar sus ideas y asumir mayor responsabilidad sobre la versión final de sus escritos. Por ello, el estudio no concibe LanguageTool como sustituto del docente ni como generador de contenidos, sino como un corrector digital que puede apoyar la lectura crítica de errores cuando se utiliza con orientación pedagógica. La investigación parte de una precaución central, el cual es aceptar automáticamente una sugerencia no equivale a aprender a escribir mejor. La herramienta puede señalar una concordancia, una palabra repetida, una posible puntuación o una construcción poco clara, pero la decisión final

corresponde al estudiante. Esta idea coincide con Shadiev y Feng (2023) quienes encontraron resultados positivos en el uso de herramientas de retroalimentación correctiva, aunque también reportaron resultados mixtos respecto a la precisión de las correcciones. Por ello, el valor educativo de LanguageTool se fortalece cuando el estudiante pregunta por qué aparece la sugerencia, qué norma lingüística está implicada y si la corrección se ajusta al sentido de su texto.

El interés del artículo se orientó a responder la siguiente pregunta: ¿Cómo influye el uso del autocorrector digital LanguageTool en la calidad de la escritura académica de los estudiantes de Segundo de Bachillerato de la Unidad Educativa Miguel Iturralde en el cantón Latacunga, periodo 2025–2026? Esta formulación permitió relacionar el uso de la herramienta con la calidad de la escritura académica, sin perder de vista que la evidencia empírica disponible proviene de una encuesta de percepción aplicada antes y después de una intervención breve. Por tal virtud, el objetivo de la investigación es fortalecer la corrección de textos académicos mediante el uso de la herramienta LanguageTool.

MÉTODOS MATERIALES

La investigación se desarrolló con enfoque cuantitativo, porque los datos fueron organizados mediante frecuencias, porcentajes, medias ponderadas y comparación descriptiva entre dos momentos de medición. Se utilizó un diseño no experimental de un solo grupo, adecuado para las condiciones reales de aplicación en la institución educativa, donde se trabajó con un curso disponible de Segundo de Bachillerato sin asignación aleatoria ni grupo de control. La decisión metodológica se apoyó en la lógica de los diseños cuantitativos descritos por Creswell y Creswell (2023) en los que la evidencia se organiza mediante mediciones sistemáticas de variables. El estudio se realizó en la Unidad Educativa Miguel Iturralde, ubicada en el cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi, durante el periodo 2025–2026. La matriz de resultados registró 13 estudiantes con respuestas válidas en cada ítem. Para evitar modificaciones no sustentadas, el análisis se efectuó únicamente con esa base verificable. La encuesta estructurada constó de 13 ítems con cinco opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, neutral, de acuerdo y totalmente de acuerdo. La escala fue codificada de 1 a 5 para calcular medias ponderadas y porcentajes favorables.

El instrumento fue revisado y validado previamente por docentes expertos de la Universidad Técnica de Cotopaxi antes de su aplicación en la unidad educativa. Esta revisión permitió valorar la pertinencia, claridad y correspondencia de los ítems con las dos variables del estudio: uso pedagógico

de LanguageTool y calidad percibida de la escritura académica. La confiabilidad de la escala fue alta, con alfa de Cronbach de 0,863, según la tabulación procesada en SPSS.

La intervención pedagógica se desarrolló durante cuatro semanas, con una frecuencia de dos sesiones por semana; cada clase tuvo una duración aproximada de 45 minutos. Durante este proceso se utilizó un proyector como recurso de apoyo para orientar la explicación y facilitar la visualización del uso de LanguageTool. En una primera fase, se realizó una clase explicativa sobre la función de la herramienta, sus principales opciones de corrección y la importancia de revisar cada sugerencia antes de aceptarla. Posteriormente, se efectuó una demostración práctica mediante un ejemplo de texto académico, en el cual los estudiantes observaron cómo la aplicación identificaba errores gramaticales, ortográficos y de redacción. Finalmente, se promovió la aplicación del recurso por parte de los estudiantes, con el propósito de que comprendieran su utilidad como apoyo para la autocorrección y fortalecieran una actitud más reflexiva frente a la revisión de sus propios escritos.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

La investigación parte de analizar la confiabilidad del instrumento a ser aplicado, para lo cual, con el uso del software SPSS v. 26 se determinó la consistencia interna de cada uno de los ítems, donde los resultados obtenidos se muestran en la tabla 1.

Tabla 1.

Estadísticas de fiabilidad del instrumento

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,863	13

Nota. Elaboración propia a partir de la salida estadística de SPSS.

El alfa de Cronbach de 0,863 indica una consistencia interna alta del instrumento de 13 ítems. Este resultado permite sostener que las preguntas mantuvieron una relación adecuada entre sí y que la escala utilizada fue pertinente para recoger la percepción estudiantil sobre el uso de LanguageTool y la corrección de textos académicos. Por otro lado, los resultados obtenidos para la primera variable, uso pedagógico de LanguageTool, agrupó los ítems P1-P8; la segunda, calidad percibida de la escritura académica, integró los ítems P9-P13; estos resultados se presentan en la tabla 2.

Tabla 2.

Resultados del pretest y postest

Variable	Ítems	Media Pretest	Media Posttest	Diferencia de medias	% Favorable Pretest	% Favorable Posttest	Variación (%)
Uso pedagógico de LanguageTool	P1 – P8	2,98	3,99	+1,01	32,69	78,85	+46,15
Calidad percibida de la escritura académica	P9 – P13	3,13	4,27	+1,14	41,03	84,62	+43,59

Nota. Elaboración propia a partir de los datos de la investigación.

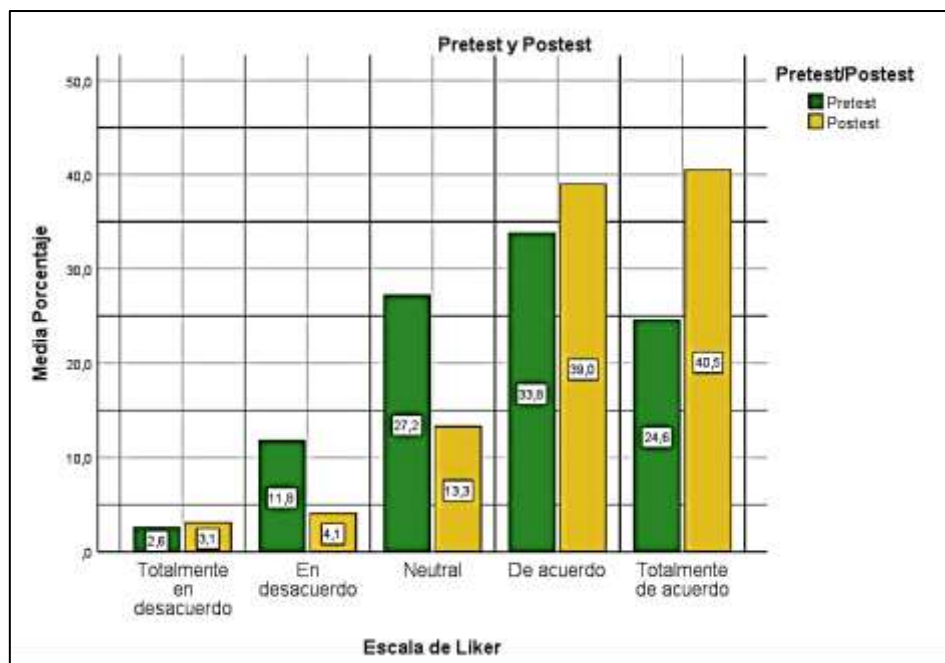
En la variable uso pedagógico de LanguageTool, la media general pasó de 2,98 a 3,99, con una diferencia positiva de 1,01 puntos en una escala de 1 a 5. El porcentaje de respuestas favorables aumentó de 32,69 % a 78,85 %, lo que representa una variación de 46,15 puntos porcentuales. Los mayores incrementos se ubicaron en los ítems relacionados con la identificación de errores y la intención de uso futuro de la herramienta. En la variable calidad percibida de la escritura académica, la media aumentó de 3,13 a 4,27, con una diferencia de 1,14 puntos. El porcentaje favorable pasó de 41,03 % a 84,62 %, equivalente a una variación de 43,59 puntos porcentuales. Los ítems con mayor crecimiento se vincularon con el cuidado de la corrección gramatical y la seguridad para aplicar correcciones en escritos académicos posteriores.

La lectura conjunta de los resultados permite determinar un impacto descriptivo favorable de LanguageTool en el proceso de escritura académica. Asimismo, la mejora en intención de uso, lectura de sugerencias y seguridad para corregir evidencia una disposición inicial hacia el uso metacognitivo del autocorrector. Sin embargo, los datos deben interpretarse dentro del alcance del instrumento, ya que la encuesta recoge percepción estudiantil y no sustituye una evaluación directa de productos escritos.

También se presenta la gráfica con las opciones de respuesta obtenidos de la percepción de los estudiantes en el pretest y el postest, mismo que se presentan en la Figura 1.

Figura 1.

Comparación porcentual de respuestas entre medición inicial y medición final



Nota. Elaboración propia a partir de la salida estadística de SPSS.

La gráfica permite observar que, después de la intervención, disminuyen las respuestas “En desacuerdo” y “Neutral”, mientras aumentan las categorías “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”. El mayor cambio se aprecia en “Totalmente de acuerdo”, que pasa de 24,6 % a 40,5 %. En conjunto, la figura respalda una tendencia favorable hacia la aceptación de LanguageTool como apoyo para la corrección de textos académicos.

DISCUSIÓN

Los resultados evidencian una variación favorable después de la intervención pedagógica con LanguageTool. Este comportamiento coincide con la literatura que reconoce el potencial de la retroalimentación automatizada, siempre que se integre a una actividad de escritura guiada. Zhai y Ma (2023) encontraron un efecto positivo amplio de la evaluación automatizada sobre la calidad escrita, mientras que Fleckenstein *et al.* (2023) reportaron un efecto medio en el desempeño; sin embargo, ambos aportes coinciden en que los resultados dependen de las condiciones de uso y del contexto pedagógico.

El aumento de la variable uso pedagógico de LanguageTool puede explicarse por el carácter práctico de la intervención. La herramienta no fue presentada como un recurso aislado, sino mediante una demostración concreta: buscar la página, ingresar un texto, observar alertas y analizar sugerencias. Esta secuencia redujo la distancia entre la tecnología y la tarea escolar, lo que favoreció la aceptación del recurso. Además, la explicación de sus límites evitó presentar el autocorrector como una solución automática o infalible. La mejora en la calidad percibida de la escritura académica se relaciona con los aportes de **Barrot (2023)** quien señala que la retroalimentación correctiva automatizada puede promover la identificación de errores y el aprendizaje autodirigido, aunque también advierte riesgos como la sobre corrección y la carga cognitiva. En el presente estudio, esta precisión es importante porque LanguageTool no corrige por sí solo la calidad global de un texto; más bien ofrece señales que el estudiante debe interpretar con base en criterios gramaticales, discursivos y comunicativos.

Desde esta perspectiva, el docente conserva un papel central ya que el corrector puede señalar una palabra, una concordancia o una posible puntuación, pero la decisión final pertenece al estudiante. La mediación docente ayuda a transformar la alerta automática en una pregunta de aprendizaje: por qué aparece la sugerencia, qué norma está implicada, si la modificación mejora el sentido del texto y qué decisión conviene tomar. Esta lectura coincide con la orientación de la **OECD (2026)**, que advierte que el uso de IA sin apoyo pedagógico puede mejorar el producto inmediato sin producir aprendizajes reales. El estudio de **Yan y Zhang (2024)** permiten matizar este punto, porque muestra que el trabajo con retroalimentación automatizada exige competencias conductuales, cognitivas y afectivas. En otras palabras, usar una herramienta digital no simplifica por completo la escritura; exige lectura crítica, competencia lingüística y tiempo para decidir qué aceptar, qué modificar y qué descartar.

También se debe considerar la diferencia entre percepción y desempeño. La encuesta mostró que los estudiantes se sintieron más seguros para revisar y corregir, pero no se evaluaron textos mediante rúbrica. Por tanto, no sería correcto afirmar que disminuyó un número específico de errores o que la calidad textual alcanzó un nivel determinado. La afirmación más prudente es que la intervención influyó favorablemente en la percepción de los estudiantes sobre su proceso de autocorrección académica. Este límite metodológico no invalida los resultados, sino que los ubica en su alcance real. La encuesta es pertinente para conocer percepción, aceptación y disposición hacia el uso de la herramienta. Para estudios posteriores convendría incorporar una rúbrica de escritura, recoger borradores, comparar versiones corregidas y analizar tipos de errores antes y después de la intervención. De esa manera, sería posible complementar la percepción estudiantil con evidencia

directa sobre la producción escrita. En términos pedagógicos, LanguageTool debe entenderse como un recurso de andamiaje. Puede ayudar a visibilizar errores y a iniciar conversaciones sobre gramática, puntuación, claridad y cohesión. Sin embargo, su uso debe acompañarse con una lista de cotejo que incluya idea principal, orden de párrafos, conectores, registro formal, concordancia y citación. Solo así la autocorrección digital deja de ser una respuesta automática y se convierte en una práctica consciente de revisión textual.

CONCLUSIONES

La corrección gramatical en la escritura académica no debe verse como una tarea mecánica sino como parte integral del proceso de construcción del texto. La literatura reciente respalda la idea de que las herramientas de retroalimentación automatizada, como LanguageTool, pueden ser efectivas siempre que se integren con prácticas pedagógicas que fomenten la participación activa del estudiante en la revisión de su escritura. Asimismo, el rol docente es fundamental para interpretar y mediar las correcciones sugeridas, donde el uso de tecnologías con principios éticos y pedagógicos promueven un aprendizaje significativo y no solo la mejora inmediata del producto escrito.

Los resultados evidencian un impacto descriptivo favorable en la percepción de los estudiantes respecto al uso de LanguageTool y la calidad de su escritura académica. Tras la intervención pedagógica, las medias ponderadas sobre el uso pedagógico de la herramienta aumentaron notablemente (de 2,98 a 3,99), así como la calidad percibida de la escritura académica (de 3,13 a 4,27). Asimismo, se observó un incremento considerable en la disposición y confianza para aplicar correcciones basadas en las sugerencias, lo cual indica que la combinación de explicación docente y práctica guiada favoreció una lectura crítica de los errores más allá de la aceptación automática de las correcciones.

El uso de la herramienta digital LanguageTool apoya efectivamente el proceso de autocorrección gramatical de los estudiantes, siempre que su uso esté acompañado de orientación pedagógica adecuada. LanguageTool, en conjunto con la mediación docente, permite al estudiante no solo identificar errores, sino también reflexionar sobre las correcciones, lo que contribuye a una práctica más consciente y responsable en la revisión de sus escritos académicos. Pero, los resultados de esta investigación deben ser interpretados como evidencia de percepción, no como una medición directa del desempeño escritural mediante análisis de productos escritos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barrot, J. S. (2023). Using automated written corrective feedback in the writing classrooms: Effects on L2 writing accuracy. *Computer Assisted Language Learning*, 36(4), 584-607. <https://doi.org/10.1080/09588221.2021.1936071>
- Creswell, J., & Creswell, D. (2023). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (6.a ed.). <https://repositorio.ciem.ucr.ac.cr/items/cec131b5-1934-4fc7-81cf-bc413895502e>
- Fleckenstein, J., Liebenow, L., & Meyer, J. (2023). Automated feedback and writing: A multi-level meta-analysis of effects on students' performance. PubMed. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37465061/>
- Grammarly. (2026). Grammarly: Tu asistente gratuito de redacción con IA. <https://www.grammarly.com/es/a>
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). Guidance for generative AI in education and research—UNESCO Biblioteca Digital. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
- OECD. (2026). OECD Digital Education Outlook 2026: Exploring Effective Uses of Generative AI in Education. <https://doi.org/https://doi.org/10.1787/062a7394-en>
- Ranalli, J. (2021). L2 student engagement with automated feedback on writing: Potential for learning and issues of trust. *Journal of Second Language Writing*, 52, 100816. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2021.100816>
- Shadiev, R., & Feng, Y. (2023). Using automated corrective feedback tools in language learning: A review study. *Interactive Learning Environments*, 1-29. <https://doi.org/10.1080/10494820.2022.2153145>
- Unión Europea. (2022). Directrices éticas sobre el uso de la inteligencia artificial (IA) y los datos en la educación y formación para los educadores. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d81a0d54-5348-11ed-92ed-01aa75ed71a1/language-en>
- Yan, D., & Zhang, S. (2024). L2 writer engagement with automated written corrective feedback provided by ChatGPT: A mixed-method multiple case study. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1), 1086. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03543-y>
- Zhai, N., & Ma, X. (2023). The Effectiveness of Automated Writing Evaluation on Writing Quality: A Meta-Analysis. *Journal of Educational Computing Research*, 61(4), 875-900. <https://doi.org/10.1177/07356331221127300>

CONFLICTO DE INTERÉS:

Los autores declaran que no existen conflicto de interés posibles

FINANCIAMIENTO

No existió asistencia de financiamiento de parte de pares externos al presente artículo.

NOTA:

El artículo no es producto de una publicación anterior.

